

# **A U T O E V A L U A C E**

**ZŠ Fr. Plamínkové s RVJ**

**Fr. Křížka 2**

**Praha 7**

**Školní rok: 2010 - 2011**

# **Vlastní hodnocení Základní školy Fr. Plamínkové s RVJ ve školním roce 2010-2011 – projekt**

## **1. Úvod**

Autoevaluace školy stanovená vyhláškou č. 15/2005 Sb. je zaměřena na cíle, které si škola stanovila v koncepčním záměru rozvoje školy, resp. na posouzení, jakým způsobem škola plní tyto cíle. Předmětem hodnocení jsou oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků i ty oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání zlepšit, a to včetně návrhů příslušných opatření.

Hlavní oblasti vlastního hodnocení školy jsou:

- podmínky ke vzdělání
- průběh vzdělávání
- podpora školy žákům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů apod.
- výsledky vzdělávání žáků
- řízení školy, kvalita personální práce, další vzdělávání pedagogických pracovníků
- úroveň výsledků práce školy vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům

## **2. Harmonogram a personální zajištění hodnotících činností**

Tým pedagogických pracovníků zajišťujících realizaci autoevaluace školy tvoří:

- Mgr. Jindřich Koudela – ředitel školy – řídicí a kontrolní činnosti
- PhDr. Vlastimila Volková – zást. ředitele - koordinátor vlastního hodnocení školy, (příprava metodiky, interpretace výsledků, zpracování závěrečné zprávy)
- Mgr. Rudolf Hůla – správce počítačové sítě - příprava elektronické verze dotazníku, realizace a vyhodnocení výsledků
- všichni pedagogičtí pracovníci – SWOT analýzy
- Mgr. Miloslava Nevyhoštěná – vyhodnocení dotazníků ke školní jídelně - Učitelé
- paní Alena Fencíková (hospodářka ŠJ) – zdůvodnění připomínek ke školním u stravování

### Hodnotící činnosti budou probíhat v těchto fázích:

- a) přípravná fáze – příprava a konstruování plánu autoevaluace, příprava metodiky, schválení metodiky pedagogickou radou a školskou radou  
prosinec 2010 – leden 2011
- b) realizační fáze – zadání dotazníků rodičům, dětem, učitelům, realizace SWOT analýzy ve zmíněných oblastech u učitelů – únor 2011
- c) evaluační fáze – vyhodnocení zadaných metod s následným zpracováním zprávy –  
březen – duben 2011
- d) korektivní fáze – korekce zjištěných nedostatků, inovace apod.

### **3. Oblasti vlastního hodnocení**

Mezi oblasti autoevaluace byly zařazeny:

- vzdělávací program školy (soulad školního programu s RVP, plnění ŠVP, další programová nabídka např. pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, variabilita programu – dotace předmětů, volitelné předměty, projekty, kurzy, průřezová témata)
- podmínky ke vzdělávání (vliv personálních podmínek na vzdělávání, materiální, technické a hygienické podmínky vzdělávání, kvalita pracovního prostředí školy, efektivita využívání finančních zdrojů, rozvoj ekonomických zdrojů (granty, projekty)
- průběh vzdělávání žáků (podpora a vytváření cílových kompetencí ŠVP, kvalita jednotlivých oblastí vzdělávání - přípravy, zajištění, organizace, metod, forem, hodnocení, motivace, komunikace- , návaznost učiva, využívání metod samostatné práce žáků, prostor pro skupinové nebo individuální aktivity, prostor pro vyjadřování vlastního názoru, dodržování stanovených pravidel hodnocení), dokument – pravidla hodnocení
- výsledky vzdělávání žáků (efektivní systém zjišťování výsledků vzdělávání, stupeň podpory žákům se spec. vzděl. potřebami, výsledky v testech, uplatnění žáků, výsledky žáků v soutěžích)
- podpora školy žákům, spolupráce s rodiči, vzájemné vztahy ( kvalita výchovného poradenství, přístup pedagogů k informacím a jejich přenos, kvalita a využívání žákovské a rodičovské iniciativy, vztahy se zřizovatelem a školskou radou, klima a kultura školy)
- řízení školy (kvalita systémového řízení, plánování řídicích činností, metodická podpora výuky - DVPP - , systém vedení pedagogických pracovníků)
- úroveň výsledků práce školy (zkvalitňování výsledků vzdělávání, prezentace školy na veřejnosti, spolupráce s partnery, organizace akcí školy - vystoupení, přehlídek, výstav - , úroveň dokumentu Výroční zpráva.

- hodnocení školního stravování (viz dotazník)

#### **4. Metodika vlastního hodnocení**

Respondenty níže uvedených dotazníkových metod lze rozdělit do těchto skupin:

- pedagogičtí pracovníci (SWOT analýza ve sledovaných oblastech, dotazník spokojenosti se školní jídelnou)
- rodiče žáků 1. – 9. ročníků (dotazník pro rodiče zaměřený na činnost školy, kvalitu výuky, vztahové otázky apod , dotazník spokojenosti se školní jídelnou)
- žáci 3. – 9. ročníků (dotazník pro žáky zaměřený rovněž na výše uvedené okruhy otázek, dotazník spokojenosti se školní jídelnou)

Vyplnění dotazníkových metod probíhalo elektronicky – hodnotit takto mohli všichni učitelé, rodiče i žáci školy.

## Autoevaluace ZŠ Fr. Plamínkové s RVJ - sledované oblasti, kritéria a nástroje hodnocení

	<b>Program školy</b>	<b>Podmínky ke vzdělávání</b>	<b>Průběh vzdělávání žáků</b>	<b>Výsledky vzdělávání žáků</b>	<b>Podpora školy žákům</b>	<b>Řízení školy</b>	<b>Úroveň výsledků práce školy</b>
<b>Sledované jevy</b>	-soulad ŠVP s RVP - další programová nabídka (volitelné předměty, programy pro žáky se SPU apod., talentované žáky..)	- vliv personálních podmínek na vzdělávání - materiální, technické a hygienické podmínky - kvalita pracovního prostředí - efektivita využívání finančních zdrojů - rozvoj ekonomických zdrojů	- průběh vzdělávání - dokument Pravidla hodnocení	- výsledky vzdělávání	-kvalita výchovného poradenství -kvalita práce školního psychologa -kvalita práce metodika prevence -přístup k informacím a jejich přenos -vzájemné vztahy mezi školou, žáky, rodiči -vztahy se zřizovatelem a ŠR -klíma školy	-kvalita systémového řízení -plánování řídicích činností -efektivita organizace školy -kontrolní systém -dokument Koncepční záměr rozvoje školy -dokument Školní řád -dokument Pravidla hodnocení	-kvalita výsledků vzdělávání -prezentace školy -spolupráce s partnery -organizace akcí školy
<b>Kritéria</b>	- soulad ŠVP s RVP - plnění ŠVP - variabilita ŠVP - soulad mezi tematickými plány a ŠVP	- vliv personálních podmínek na kvalitu vzdělávání - kvalita podmínek pro vzdělávání pracovní i relaxační činnosti žáků i učitelů - funkčnost a estetická úroveň Učeben a dalších prostor školy - vybavenost školy pro účinné A moderní vyučování - efektivita využívání finančních zdrojů - zabezpečování nadstandardních Zdrojů (projekty, granty)	- podpora vytváření cílových kompetencí ŠVP - kvalita přípravy, organizace, metod, hodnocení, motivace apod. - návaznost učiva -efektivita využívání učebnic, pomůcek a didaktické techniky - motivace v průběhu výuky - dodržování pravidel pro hodnocení žáků - prostor pro vyjadřování vlastního názoru žáků	-efektivní systém zjišťování výsledků vzdělávání -používání náročnějších myšlenkových operací - počet neúspěšných a trestaných žáků -výsledky v testech -uplatnění žáků -výsledky žáků v soutěžích -stupeň podpory žákům s SPU -stupeň podpory talentovaným Žákům	-kvalita činností výchovného poradce, psychologa a metodika prevence -přístup pracovníků školy -kvalita poskytování informací zákonným zástupcům žáka -kvalita spolupráce rodičů se školou -úroveň spolupráce s PPP apod. -existence pocitu sounáležitosti a hrdošti na školu -úroveň morálky žáků a učitelů, Kultury	- realizovatelnost koncepčních záměrů -účinnost organizační struktury -účelnost rozvrhu hodin -kvalita a efektivita školního řádu -zajištěnost personálního rozvoje -kvalita kontrolních činností -systém prosazování progresivních trendů ve vzdělávání	-zřetelnost zkvalitňování výsledků vzdělávání -prezentace školy na veřejnosti -zapojení školy do vzdělávacích projektů a aktivit -organizace vystoupení, výstav apod. -účast žáků v soutěžích

					vzájemných kontaktů		
<b>Nástroje</b>	- analýza dokumentů - dotazníky pro rodiče, žáky, učitele - SWOT analýza	- dotazníky pro rodiče, učitele, Vedení - SWOT analýza	- školní dokumentace - dotazníky pro učitele, žáky -SWOT analýza	-školní dokumentace -dotazníky pro vedení školy, Učitele a žáky -SWOT analýza	- školní dokumentace -dotazník pro vedení školy, učitele, žáky a rodiče -SWOT analýza	-školní dokumentace -dotazníky pro vedení školy, učitele, žáky a rodiče -SWOT analýza	-kontrola -dotazník pro vedení, žáky, učitele SWOT analýza

## Vlastní hodnocení Základní školy Fr. Plamínkové s RVJ ve školním roce 2010-2011

### Výsledky

#### Výsledky SWOT analýzy

Silné stránky, slabé stránky, příležitosti a rizika sledovaných oblastí hodnotilo v rámci SWOT analýzy 17 respondentů z 27 učitelů pedagogického sboru.

#### a) Program školy

Jednoznačně pozitivně učitelé hodnotí **zaměření vzdělávacího programu školy na výuku cizích jazyků**, jakož i **soulad ŠVP a RVP a variabilitu i možnosti úprav ŠVP**.

Negativně je naopak posuzována **nedostatečná časová dotace u některých vyučovacích předmětů a nižší úroveň realizace výuky druhého cizího jazyka**.

Příležitosti v této oblasti spatřují respondenti v **nabídce volitelných předmětů, v organizování projektových dnů, celoškolských projektů apod.**

Za riziko výuky dle nového školního vzdělávacího programu je považována skutečnost, **že dosud nebyly ověřeny jeho výsledky v praxi, nebyly zhodnoceny výstupy.**

V průběhu 2. pololetí školního roku 2009-2010 se vedení školy zaměřilo na hodnocení realizace nového školního vzdělávacího programu z těchto hledisek:

- **zapracování zásad RVP do ŠVP**
- **návaznost tematických plánů na ŠVP**
- **naplňování cílů základního vzdělávání pomocí nových osnov**
- **plnění osnov ŠVP s ohledem na výběr učebnic**
- **naplňování klíčových kompetencí**
- **dodržování časového harmonogramu výuky**
- **nové metody, formy, přístupy realizované při uplatňování nového ŠVP**
- **případné úpravy ŠVP**

Z hlediska promítnutí zásad RVP do školního vzdělávacího programu nebyly zjištěny žádné nedostatky. Rovněž tak tématické plány jednotlivých předmětů navazovaly na zpracovaný školní vzdělávací program.

Nové osnovy vyučovacích předmětů umožňují naplňování cílů základního vzdělávání vymezeného RVP.

Většina používaných učebnic umožňuje plnit osnovy ŠVP pro dané předměty. Učitelé pozitivně hodnotí, že učebnice odrážejí soudobou situaci, a umožňují žákům si osvojovat strategii učení. Užívání těchto učebnic předpokládá odklon od tradičních postupů ve výuce (např. AJ,ČJ). Vzhledem k omezeným finančním prostředkům však škola byla nucena používat i neaktuální učebnice, např. v zeměpise. Ve vyučovacích předmětech výchovného zaměření a v předmětu informatika nejsou učebnice využívány.

Potvrdilo se, že **výběr učebnic je jedním z rozhodujících faktorů v procesu naplňování klíčových kompetencí** – jsou již zpracovávány tak, aby vedly k jejich osvojování.

Většině učitelů se daří dodržovat časový harmonogram výuky. Vzhledem k nutnosti posílení časového prostoru pro učivo vyučovacích předmětů dějepis bylo však nuceno přistoupit k revizi učebního plánu a posílit hodinovou dotaci dějepisu na 2 hodiny týdně v každém ročníku 2. stupně, a to na úkor výchovy k občanství v 8. ročníku, kde byla dotace snížena na 1 hodinu. Toto rozhodnutí vyžadovalo přepracování charakteristik těchto dvou předmětů i samotných učebních osnov ve všech 4 ročnících.

Při uplatňování nového ŠVP učitelé využívají nové metody a formy práce s dětmi – kritické myšlení, skupinovou práci, sebehodnocení, vzájemné hodnocení, slovní hodnocení, toleranci k názoru druhého, práci s chybou, projektové dny, zařazování didaktických her, mezipředmětové vztahy apod.

## **b) Podmínky ke vzdělávání**

Tato oblast byla velmi podrobně hodnocena většinou respondentů. Jednoznačně pozitivním faktorem je **vysoká aprobovanost a kvalifikovanost pedagogického sboru, rekonstrukce vybavení školy i jednotlivých tříd, postupné zlepšování materiálních, technických i hygienických podmínek vzdělávání, příjemné klima školy, užívání rozmanitých metod výuky, dobré vybavení školy počítači apod.**

Někteří učitelé nejsou naopak spokojeni s rychlostí **modernizace učebních pomůcek, s fluktuací v pedagogickém sboru v důsledku častých odchodů na mateřské dovolené,**



s absencí odborných učeben a nutností přenášení pomůcek za žáky, s nedostatečnou podporou dalšího vzdělávání pedagogů. Je také poukazováno na neaprobovaně odučené hodiny výtvarné a hudební výchovy, na nedostatek kázně v hodinách některých učitelů, na nekoordinovaný postup 1. a 2. ZŠ z hlediska návaznosti výuky a tvorby společných projektů.

Zlepšit podmínky v této oblasti by mohlo využití grantů z EU, různých projektů, kurzů pro učitele, dovybavování učeben, pomůcek apod. V personální sféře pak efektivnější komunikace mezi učiteli.

Rizikem se z pohledu učitelů stává závislost zlepšování vzdělávacích podmínek na osobnosti pedagoga, nízká finanční motivace učitelů a oblast spolupráce s rodiči.

### c) Průběh vzdělávání

Opět je pozitivně hodnocena vysoká míra kvalifikovanosti pedagogického sboru, rozmanitost vyučovacích postupů, snaha vzdělávat zajímavě, jakož i motivace žáků, využívání skupinových i individuálních aktivit a dodržování stanovených pravidel hodnocení.

Naopak nekázeň žáků, pouhé trestání žáků na úkor odměňování, převaha frontální výuky a subjektivní hodnocení žáků – tvoří málo frekventovaná (jen výjimečně uváděná) negativa průběhu vzdělávání dle názoru pedagogických pracovníků.

V rámci příležitostí ke zlepšení je uváděn např. výraznější podíl starších žáků na akcích a činnosti školy (akce pro mladší žáky, výzdoba školy) a rozvíjení nových metod práce. Rizikem průběhu vzdělávání je, dle názoru několika pedagogů, prostupnost mezi školami a návaznost učiva středních škol na učivo základních škol. Snížení nároků na žáky mohou vnímat někteří rodiče jako slabinu školy.

### d) Výsledky vzdělávání žáků

Většina pedagogů kladně hodnotí výsledky vzdělávání žáků v souvislosti s jejich výsledky při přijímacím řízení na střední školy i s jejich úspěchy v obvodních a krajských kolech olympiád.

Kvalita vzdělávání je na druhé straně naopak ovlivněna právě odchody žáků 5. a 7. tříd na střední školy, což může vést ke snižování náročnosti učiva a požadavků na žáky. Negativní roli ve výsledcích vzdělávání u žáků s poruchami učení může sehrát také jejich

**nedostatečná integrace** do prostředí třídy, kde převládají nadaní žáci, a **nízký stupeň jejich podpory**.

Respondenti naznačují možné příležitosti zlepšení stavu , např. **zvýšení nároků na žáky, rozšíření nabídky dalších zajímavých vyučovacích i mimovyučovacích programů tak, aby žáci nechtěli opouštět školu dříve než v 9. ročníku, vyhodnocování úrovně rozvoje kompetencí, nikoli pouze znalostí.**

Za rizika považují respondenti právě ponechání statu quo, kdy nebudou realizována žádná z navržených opatření.

#### **e) Podpora školy žákům**

Většina respondentů řadí mezi pozitivní stránky této oblasti **dobrou kvalitu výchovného poradenství, činnost pedagogicko-psychologického centra, práci výchovného poradce, školního psychologa i metodika prevence sociálně patologických jevů.** Oceňována je také **nabídka zájmových kroužků, výborná činnost školního parlamentu, zajišťování přípravy na přijímací zkoušky, množství soutěží, jichž se žáci zúčastňují, spolupráce s rodiči.**

Část respondentů hodnotí kriticky **nízkou podporu práci s dětmi poruchami učení a v souvislosti s tím i nedostatečnou integraci těchto dětí.** Negativně je hodnoceno také **mírné řešení kázeňských přestupků.**

Příležitosti jsou spatřovány v **aktivnější práci s nadanými žáky, ve školení k práci se žáky s poruchami učení, v intenzivnějším zapojení rodičů do dění školy, v rozšíření nabídky soutěží pro žáky nebo i v zavedení konzultačních hodin pro žáky.**

Rizikem by mohl být **chybný přenos informací na rodiče nebo předčasné zaměření žáků jen na prospěch v cizích jazycích a polevení ve všeobecně vzdělávacích předmětech.**

#### **f) Řízení školy**

Na základě výsledků SWOT analýzy oceňují respondenti z řad učitelů zejména **vstřícný, lidský (přátelský) přístup vedení k zaměstnancům i k žákům, ochotu řešit jakékoli problémy, svobodu ve výběru metod a přístupů při výuce žáků a efektivní využívání finančních zdrojů.** Mezi silné stránky řízení školy je zařazována i **neformálnost jednání**

se zaměstnanci ve vhodných chvílích, ale také profesionalita v přístupu k pedagogům i nepedagogům.

Za pozitivní označuje jeden z pedagogů také přepracování školního řádu, které bylo úspěšně dokončeno v uplynulém školním roce v rámci činnosti pedagogicko-psychologického centra.

Mezi slabé stránky řízení školy respondenti řadí zejména velkou benevolenci školy vůči rodičům, zejména menších dětí (vstup do školy během vyučování, rušení výuky apod.). Stejnou měrou jsou negativně hodnoceny možnosti dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (nedostatečná podpora DVPP, nedostatečná nabídka vzdělávacích aktivit školou, nemožnost účastnit se kurzů v dopoledních hodinách).

Další názory respondentů v oblasti slabých stránek řízení školy lze, vzhledem k jejich četnosti, považovat za ojedinělé a subjektivní. Pokud by se jednalo o většinou pedagogů podpořené názory, bylo by vedení školy připraveno je dále řešit. Přesto jsou dále uváděny v této zprávě.

Jeden z pedagogů vnímá oblast přenášení informací (pravděpodobně ze strany vedení směrem k pedagogům) jako nesystémovou a neadresnou. Další respondent negativně hodnotí nedůslednost vedení při kontrole zadaných úkolů, nerozhodnost, podíl vedení na špatné atmosféře ve škole, sjednocování názorů vedení až na pedagogických poradách, a doporučuje také bližší přístup zástupce ředitele k pedagogům a udržování vlídné atmosféry. Tento názor je však v rozporu s většinovým názorem učitelů hodnotících naopak lidský přístup k podřízeným pracovníkům. Rovněž tak fakt, že jeden z respondentů považuje vedení týmu školy za autoritativní, neodpovídá výše uvedenému pozitivnímu hodnocení řízení školy.

V rámci slabých stránek řízení školy hodnotí jeden z respondentů poněkud šířeji diferencovaný přístup vedení k jednotlivým učitelům. Domnívá se, že se učitelé dělí na ty, kteří mlčí a pracují a na ty, kteří pouze mluví o tom, jak pracují, - a dává tento svůj pohled do souvislosti s oblastí odměňování.

Mezi příležitosti v této oblasti respondenti řadí opět zlepšení podmínek dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Opakovaně se zde objevují ojedinělé názory týkající se hodnocení pedagogů dle skutečně odváděné práce a potřeba naslouchat názorům a nápadům učitelů, včetně konstruktivní kritiky.

Za riziko je pedagogy označován nedostatek finančních prostředků (opět např. na DVPP), dále pak personální obsazení, kdy mladé, nově přijímané, kolegyně brzy odcházejí na mateřskou dovolenou, což vede k výraznější fluktuaci pedagogů. Jeden z pedagogů

považuje za riziko nedostatečný prostor pro diskuzi pedagogů, nevýrazný podíl učitelů na rozhodování, další pak nepříliš dobré vztahy mezi pedagogy 1. a 2. stupně a školní družiny.

#### **g) Úroveň výsledků práce školy**

Mezi silné stránky této hodnocené oblasti stále patří **skvělá pověst školy, tradice, dobrá prezentace a jméno školy na veřejnosti, úspěšnost žáků v přijímacím řízení na střední školy, jejich pozdější bezproblémové studium, úspěchy žáků v soutěžích i výborná organizace akcí školy** (Vánoční trhy, Zahradní slavnost, bazar knih apod.).

Mezi slabé stránky naopak spadá **snížení úrovně znalostí žáků na 2. stupni v důsledku odchodu značné části dětí na gymnázia z 5. ročníku, slabší kázeň žáků na 2. stupni ZŠ, nevýrazná pomoc rodičů škole.**

Příležitost ke zlepšení daného stavu spatřují někteří respondenti ve **výraznější spolupráci 1. a 2. stupně, např. v rámci společných projektů, v metodické podpoře kvality výuky, účelném rozvržení hodin, v dalších možnostech iniciativy, v zapojení rodičů do činnosti školy na 2. stupni školy. Dalšími z návrhů jsou např. také ukázky z výuky na 2. stupni pro žáky a rodiče z 1. stupně, více návštěv kulturních akcí či zavedení elektronických žakovských knížek.** Návrhy dalšího z respondentů lze shrnout pod pojem **optimalizace vztahů starších, zkušenějších učitelů s nově přichozími v rámci předávání zkušeností.**

Za riziko je považováno **přílišné spoléhání na dobrou pověst školy, nedostatečná kultura školy, subjektivní nebo nedostatečné oceňování těch učitelů, kteří kvalitně pracují, nedostatek financí, absence hospitací.**

## Výsledky dotazníkového šetření u rodičů

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 256 respondentů z řad rodičů. Naprostá většina z nich hodnotí **kvalitu výuky jako výbornou, popř. dobrou (88%)**. Přibližně stejné procento dotazovaných oceňuje jako **výborný či dobrý vztah vyučujících k žákům, pomoc s problémy dítěte poskytovanou učiteli či informovanost o dítěti ze strany školy**.

Ještě vyšší počet rodičů (92%) považuje **jednání učitelů s rodiči z taktní a podnětné** – tito rodiče rovněž mají **pocit, že se mohou na učitele či na vedení školy obrátit s případnými problémy**.

S názorem, že škola poskytuje **bezpečné prostředí** pro jejich děti souhlasí přibližně 96% respondentů, téměř stejný počet rodičů se domnívá, že škola **podporuje dobré vztahy mezi žáky**.

Přibližně 90% rodičů je přesvědčeno o **přiměřenosti nároků školy kladených na jejich dítě, i o dobré přípravě žáků pro studium na středních školách**. Rovněž tak jsou rodiče **spokojeni s výchovným působením školy**. Více než 80% respondentů považuje **vyžadování povinností od žáků a jejich případné postihy za důsledné** ze strany učitelů. Přibližně stejný počet dotazovaných zastává názor, že škola **vzbuzuje v dítěti zájem o učení a vědění**.

**Většina dětí se těší do školy občas, necelá třetina pak stále, více než desetina jen málokdy**. Důvody mohou spočívat **i v obavách dítěte ze školního hodnocení**, které vyjádřilo více než 50% rodičů.

Přesto je **činnost školy celkově rodiči hodnocena jako výborná (44%) nebo dobrá (47%)**. Ještě více respondentů (93%) **by dítě dalo do této ZŠ znovu**.

## Výsledky dotazníkového šetření u žáků

Dotazník elektronicky vyplnilo celkem 198 žáků 3. – 9. tříd. Více než  $\frac{3}{4}$  z nich **má pocit, že učitelům na nich záleží a více než 90% žáků si svých učitelů váží**. Pozitivní zjištění je, že přibližně **70% žáků se nebojí vyjádřit svůj vlastní názor před učitelem a diskutovat s ním**.

Z odpovědí žáků dále vyplývá, že přibližně **80 % z nich se ve škole cítí dobře**, a že **známky, které dostávají, považují za spravedlivé**. Přibližně stejný počet z nich uvádí, že **učitelé je chválí, pokud něco udělají dobře**. Také **tresty, které žáci dostávají, když se proviní, považují většinou za spravedlivé (76%)**.

Od minulého sebehodnocení klesl počet žáků, kterým je jasné, co po nich učitel při zkoušení bude požadovat (pouze na 64%). **Pouze 40% nemá ze zkoušení strach** a ještě **menší počet respondentů (35%) má pocit, že na ně učitelé berou ohled, když jsou unavení.**

Téměř 60% žáků školy **považuje vyučování za zajímavé** a přibližně 2/3 žáků vyhovuje také **nabídka volnočasových aktivit** a zájmových kroužků.

Naprostá většina respondentů z řad žáků **se dokáže sama učit (85%)** a **domácí příprava nezabírá příliš volného času cca polovině z nich.**

Rovněž **polovina** dotazovaných má **pocit, že při vyučování nejsou dostatečně využívány počítače, videa a další technika, ale 2/3 žáků považují používané učební pomůcky a učebnice za zajímavé.** **51% dotazovaných uvádí vyšší frekvenci práce ve skupinách nebo ve dvojicích v průběhu vyučování.**

**Ve škole se cítí bezpečně 91% žáků,** přibližně ¼ však uvádí, že ve škole jsou děti, které s nimi **nekamarádí, posmívají se jim nebo jim ubližují.** Téměř polovina pak vyjadřuje obavy z chování některých zaměstnanců školy – především školní jídelny.

**Pocit sounáležitosti a hrdosti na školu vyjádřilo přibližně 90% dotazovaných,** kteří jsou rádi, že chodí právě do této školy. Přibližně **stejný počet žáků považuje za prospěšný školní parlament,** který pravidelně řeší aktuální otázky jednotlivých tříd a žáci tak získávají pocit výraznější participace na organizaci a chodu školy.

## **Výsledky hodnocení školní jídelny**

Celkově hodnotilo školní jídelnu 16 pedagogů a 160 žáků. Většina respondentů z řad žáků byla spíše spokojena či spíše nespokojena s hodnocenými ukazateli, výrazná spokojenost či nespokojenost se v dotaznících objevovala jen sporadicky. Týká se to zejména skladby jídelníčku, kvality hlavního jídla, kvality polévek a kvality a výběru nápojů. Žákům většinou vyhovuje množství zeleniny a ovoce zařazovaného do jídelníčku, prostředí a čistota školní jídelny, a vybavení školní jídelny. Většina strážníků z řad žáků však není spokojena s chováním pracovníků jídelny vůči strážníkům

U pedagogů převažuje pozitivní hodnocení skladby jídelníčku, kvality hlavního jídla i kvality polévek. Výraznější nespokojenost se u nich projevuje s výběrem a kvalitou nápojů a s množstvím zeleniny a ovoce v jídelníčku. Pedagogové hodnotí kladně také přístup zaměstnanců ke strážníkům, prostředí a čistotu školní jídelny včetně vybavení ŠJ.

Pokud jde o skladbu jídelníčku byl pedagogy nejčastěji vytýkán nedostatek zeleniny a salátů, příliš moučné omáčky, „instantní“ chuť jídel, málo pestrý jídelníček (podobná jídla), nevhodná volba moučníků a nápojů.

Mezi negativními hodnoceními kvality jídla se opakovala příprava polévek z prášku, instantní nápoje, neochucená jídla, často příliš slaná jídla. V přístupu pracovníků školní jídelny bylo negativně hodnoceno především nepříjemné, náladové vystupování kuchařek.

V návrzích na zkvalitnění se objevovala příprava jednoduchých klasických jídel, omezení tučných jídel, omezení jídel z polotovarů, naopak frekventovanější saláty a zelenina, drůbeží maso, možnost přídatku, větší porce některých jídel.

Řada připomínek již byla v průběhu dotazníkového šetření projednána s vedoucí školní jídelny, bylo zjištěno, že některá doporučení respondentů byla uvedena bez znalosti podmínek a norem práce ve školní jídelně.

## **Vyjádření hospodářky školní jídelny k výsledkům hodnocení školního stravování**

Ve školní jídelně se stravuje dle výkazu k 31.10.2010 384 žáků a 41 zaměstnanců školy/pro které slouží šj jako závodní stravování/ a zhruba 20 cizích strážníků, kteří docházejí do ŠJ více než 9 let. Počet hodnotících žáků je 41,7%, počet hodnotících zaměstnanců je 39,1%.

Cena oběda/potravin, za které je oběd uvařen/ je 21,- , 23,-, 25,- Kč dle kategorií. Cena oběda je stanovena tak, aby potraviny použité za měsíc naplnily spotřební koš – to je plnění komodit, daných vyhláškou o školním stravování – masa, ryb, cukrů, tuků, zeleniny , ovoce, luštěnin, mléka a mléčných výrobků a zároveň musí vyhovovat finančním limitům na nákup potravin dle vyhlášky č.107/2008 Sb.. Spotřební koš byl stanoven na základě dosud platných výživových dávek Ministerstvem zdravotnictví. Aby bylo dosaženo žádoucích hodnot spotřebního koše za měsíc, vydalo Ministerstvo zdravotnictví metodický návod na sestavování jídelních lístků s doporučenou frekvencí zařazování určitých surovin, kterými se řídíme a při sestavování jídelního lístku dbáme na to, aby se určité jídlo /ne surovina/ opakovalo zhruba za 2 měsíce.

Výsledky jsou předkládány kontrole hygienické stanice či školní inspekce. Všechny suroviny používané ve školním stravování jsou nezávadné, s atesty, se všemi dodavateli máme uzavřené řádné smlouvy. U mraženého zboží jsou dodací listy kontrolovány dohledem Hygienické stanice.

Na normování jídel jsou používány Receptury pro školní stravování, kde jsou dána přesná množství té které suroviny na přípravu jídla dle počtů a kategorií a technologické postupy.

Co se týče prostředí a vybavení školní jídelny – kritiky znečištěných ubrusů – je především věcí pedagogického dozoru, aby dohlédl, jak se žáci během oběda chovají. Děti by se měly během oběda naučit i správnému stolování a ne nechat při odchodu ubrusy sesunuté, židle nezastrčené apod. V poslední době je v jídelně i při příchodu do jídelny velký hluk a to neposkytuje dobré prostředí ani pro strážníky, ani pro zaměstnance školní jídelny, kteří jsou během výdeje vystaveni nejen hluku ze strojů, ale i ze strany přicházejících strážníků a hluku z jídelny. Ubrusy v jídelně mohou být z důvodu znečištění měněny častěji, ale to je vše otázka finančních prostředků.

Školní jídelna zajistila slánky na stolech, ale vzhledem k jejich častým ztrátám, je nyní pepřenka a slánka k zapůjčení jen u výdeje jídel.

Paní kuchařky vaří pro 4 strážníky bezlepkovou dietu, což v žádném případě není jejich povinnost. Možná se to zdá zanedbatelné, ale máme zprávy od rodičů, že takovýchto škol v Praze moc není.

Nevhodné chování některých pracovníků školní jídelny již bylo s dotyčnými několikrát projednáváno, přišly o určitou finanční částku. Nyní jsme se sešly znovu a vše si ještě jednou probraly. Bohužel v době, kdy nepedagogickým pracovníkům je stále snižován plat, není možnost osobního ohodnocení, stále zůstává v kuchyni fyzická práce, společenské uznání této



práce není prakticky žádná, nejeví o práci ve školní jídelně /v regionu Praha/ nikdo zájem a není možnost vybírat si pracovnice.

Školní stravování je na jedné straně považováno za velice prospěšné, na druhé straně ztratilo metodické vedení na městské části, magistrátu a bohužel už částečně i na MŠMT. Samozřejmě i my bychom přivítaly možnost školení na různá témata, nejen o vaření, ale třeba i o práci se strážníky apod.

Tímto svým vyjádřením samozřejmě nechci omlouvat některé nedostatky, které se bohužel občas v práci vyskytnou, ale seznámit ostatní s tím, že i my v jídelně máme své problémy. Všem hodnotícím, kteří k dotazníku přistoupili s objektivitou a zodpovědně, děkuji za jejich připomínky. Pomohou nám k tomu, aby strážníci byli u nás spokojeni.

Fencíková Alena – vedoucí ŠJ

## **Závěry autoevaluace na základě výsledků dotazníkových šetření a SWOT analýzy:**

Na základě srovnání výsledků autoevaluace v roce 2007 a 2010 lze konstatovat, že **nedošlo k výraznějším změnám v hodnocení sledovaných oblastí.**

Vedení školy si však uvědomuje potřebu hledat řešení níže uvedených problémů, na něž bylo respondenty v rámci autoevaluace poukázáno.

Personální oblast:

- spolupráce a vztahy mezi učiteli, vzájemná komunikace
- výraznější fluktuace nově přijatých učitelů v důsledku odchodů na mateřskou dovolenou

Výchovněvzdělávací proces:

- zhoršující se úroveň znalostí žáků
- odchody nejlepších žáků na střední školy po 5. ročníku
- nedostačující hospitační činnost ze strany vedení

Podmínky vzdělávání:

- nevyhovující organizace konzultačních hodin a třídních schůzek

V Praze dne 15. dubna 2011

Zpracovala: PhDr. Vlastimila Volková

Přílohy:

- dotazník pro rodiče
- dotazník pro žáky
- dotazník spokojenosti - školní jídelna

## Dotazník pro rodiče

Vážení rodiče,

máme zájem na tom, aby vaše děti byly spokojené a aby se práce naší školy dále zkvalitňovala.

K objektivnímu posouzení činnosti školy a k odstranění případných problémů by mohl pomoci i tento dotazník. Prosíme vás proto, abyste z odpovědí na níže uvedené otázky vybrali takovou, která se, dle vašeho názoru, nejvíce blíží skutečnosti, a označili ji zakroužkováním.

Chcete-li nám sdělit něco navíc, využijte, prosím, zadní stranu listu.

Dotazník je anonymní, odevzdejte jej po vyplnění prostřednictvím dítěte vašemu třídnímu učiteli.

Děkujeme vám za váš čas a snahu.

Mgr. Jindřich Koudela, řed. školy

1. Jak hodnotíte celkově kvalitu výuky:			
výborná	dobrá	S nedostatky	neuspokojivá
2. Jak hodnotíte vztah vyučujících k žákům:			
výborný	dobry	S nedostatky	Neuspokojivý
3. Jaká je pomoc s problémy dítěte poskytovaná učiteli:			
výborná	dobrá	S nedostatky	neuspokojivá
4. Vzbuzuje škola v dítěti zájem o učení a vědění:			
Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne
5. Těší se dítě do školy:			
stále	občas	málokdy	Vůbec ne
6. Má dítě obavy ze školního hodnocení:			
stále	občas	málokdy	Vůbec ne
7. Jaká je informovanost o dítěti ze strany školy:			
Včasná, objektivní	Včasná, subjektivní	pozdní, objektivní	Pozdní, subjektivní
8. Jednání učitelů s rodiči je vždy taktní a podnětné:			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
9. Mám pocit, že se mohu na učitele obrátit s případnými problémy			
pokaždé	Ne vždy	málokdy	Není to možné
10. Mám pocit, že se mohu na vedení školy obrátit s případnými problémy:			
pokaždé	Ne vždy	málokdy	Není to možné
11. Domnívám se, že škola poskytuje bezpečné prostředí pro naše dítě:			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše	Rozhod. nesouhlasím

		nesouhlasím	
12. Domnívám se, že škola podporuje dobré vztahy mezi žáky:			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
13. Myslím si, že škola klade na dítě přiměřené nároky			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
14. Domnívám se, že škola připravuje své žáky dobře pro další studium na středních školách:			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
15. Jsme spokojeni s výchovným působením školy			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
16. Učitelé jsou důslední ve vyžadování povinností a případně i v postizích žáků:			
Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhod. nesouhlasím
17. Činnost školy je celkově:			
výborná	dobrá	S nedostatky	Špatná
18. Dali bychom své dítě do této školy znovu:			
Ano – proč:			
Ne – proč:			

## **Dotazník pro žáky**

Milí žáci,

Máme zájem na tom, abyste byli spokojeni a aby se práce naší školy zkvalitňovala. K posouzení činnosti školy a odstranění případných problémů by nám mohl pomoci i tento dotazník.

Prosíme vás proto, abyste z níže uvedených odpovědí vybrali takovou, která se, dle vašeho názoru, co nejvíce blíží skutečnosti a označili ji zakroužkováním. Chcete-li nám sdělit něco navíc, využijte zadní stranu tohoto listu.

Děkujeme za váš čas a snahu.

Mgr. Jindřich Koudela, řed.školy

A – rozhodně souhlasím

C – spíše nesouhlasím

B - spíše souhlasím

D – rozhodně nesouhlasím

1. Mám pocit, že učitelům v naší škole na mně záleží.	A	B	C	D
2. Svých učitelů si vážím.	A	B	C	D
3. Nebojím se říct učiteli vlastní názor a diskutovat s ním.	A	B	C	D
4. Ve škole si cítím dobře.	A	B	C	D
5. Učitelé na nás berou ohled, když jsme unavení.	A	B	C	D
6. Znamky, které dostávám, považuji za spravedlivé.	A	B	C	D
7. Když se proviníme, trestají nás učitelé přiměřeně.	A	B	C	D
8. Ve třídě mezi sebou jednáme slušně.	A	B	C	D
9. Učitelé mě chválí, když něco udělám dobře.	A	B	C	D
10. Nemám strach ze zkoušení nebo prověrek.	A	B	C	D
11. Často pracujeme ve skupinách nebo ve dvojicích.	A	B	C	D
12. Je mi jasné, co po mně učitel při zkoušení – prověrce – bude chtít.	A	B	C	D
13. Při vyučování jsou dostatečně využívány počítače, videa a další technika.	A	B	C	D
14. Vyučování je pro mě většinou zajímavé.	A	B	C	D
15. Dokážu se sám učit – najít si informace v sešitu, učebnici, na internetu	A	B	C	D
16. Domácí příprava příliš nezabírá můj volný čas	A	B	C	D
17. Nabídka volnočasových aktivit a zájm. kroužků ve škole mi vyhovuje	A	B	C	D
18. Považuji školní parlament za prospěšný.	A	B	C	D
19. Ve škole používáme pro mě zajímavé učební pomůcky, učebnice apod.	A	B	C	D
20. V prostorách školy se cítím dobře, jsou uklizené, příjemné.	A	B	C	D
21. Ve škole se cítím bezpečně.	A	B	C	D
22. Jsem rád, že chodím právě do této školy.	A	B	C	D
23. Ve škole jsou děti, které mi ubližují, posmívají se mi, nekamarádí se mnou:				
ANO	NE			
24. Ve škole jsou lidé (učitelé, vychovatelé, kuchařky, školník...), ze kterých mám obavy				

ANO	NE
-----	----

25. Ve škole se mi líbí: (volně vypiš)

26. Ve škole se mi nelíbí: (volně vypiš)

# DOTAZNÍK SPOKOJENOSTI

## ŠKOLNÍ JÍDELNA

**Milí žáci,**

Vážení strážníci školní jídelny,

v rámci sebehodnocení školy byl do projektu zařazen také dotazník zjišťující vaše názory na kvalitu stravování ve školní jídelně ZŠ Fr. Plamínkové.

Prosím, vyplňte dotazník zakroužkováním odpovědi, popř. doplňte dalšími konkrétními údaji (body d) a e).

Děkujeme za Vaši ochotu a Váš čas.

Vedení školy

### 1) Se skladbou jídelníčku jsem

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a)

### 2) S kvalitou hlavního jídla jsem většinou

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a)

### **3) S kvalitou polévky jsem většinou**

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a):

### **4) S výběrem a kvalitou nápojů jsem většinou**

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a):

### **5) Pokud bych si měl(a) vybrat nápoj, který z níže uvedených by to byl:**

- a) neslazený čaj
- b) voda
- c) ovocný nápoj z prášku
- d) jiný – uveďte jaký



**6) Množství zeleniny a ovoce zařazené do jídelníčku mně:**

- a) rozhodně vyhovuje
- b) spíše vyhovuje
- c) spíše nevyhovuje
- d) rozhodně nevyhovuje
- e) nevím, nezáleží mi na tom

**7) S přístupem pracovníků jídelny (chování vůči strávnickům) jsem**

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a):

**8) S prostředím a čistotou školní jídelny jsem**

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a):

**9) S vybavením (nádobí, příbory, skleničky apod.) školní jídelny jsem**

- a) rozhodně spokojen(a)
- b) spíše spokojen(a)
- c) nevím, nemohu se rozhodnout
- d) spíše nespokojen(a)
- e) rozhodně nespokojen(a)

Pokud zakroužkujete bod d) nebo e), zdůvodněte, prosím, níže, s čím konkrétně nejste spokojen(a):

**10) Vypište níže 1 – 3**

**nejoblíbenější jídla ve školní jídelně:**

**nejméně oblíbená jídla ve školní jídelně:**

**11) Níže můžete vyjádřit další Vaše názory, návrhy na zkvalitnění práce školní jídelny, apod.:**